**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ**

**краевой диагностической работы по ЛИТЕРАТУРЕ**

**9 класс МАОУ СОШ № 6**

**Дата проведения: 15 марта 2019 г.**

Количество учащихся в 9 классах – 160.

Краевую диагностическую работу выполняли – 4

Цели проведения работы:

- познакомить учащихся с содержанием и техникой выполнения заданий с развернутым ответом;

- отработать навык работы с бланками ответов ОГЭ;

Содержание работы включало в себя 2 задания базового уровня и 1 задание повышенного уровня сложности, отражающих материал, который изучается в основной школе. Задания формулировались в соответствии со спецификой предмета и формами итогового контроля на основе типов заданий КИМов, чтобы обратить внимание учителей и учащихся на особенности формулировок ОГЭ по литературе: все задания предполагают развёрнутые ответы, опосредованно выявляющие в том числе и знание школьниками литературных фактов, и уровень владения ими литературоведческой терминологией.

Задания базового уровня сложности (1, 2) оценивались по трехбалльной

системе, задание повышенного уровня сложности (3) – по четырехбалльной.

Максимальное количество баллов за выполнение всей работы – 10. Для получения положительной оценки было необходимо набрать не менее 4 баллов.

В таблице и на диаграмме 1 представлены средние проценты полученных оценок по итогам работы.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 2 | 2 | 0 | 0 |

Распределение оценок по классам приведено в таблице.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | «5» | «4» | «3» | «2» |
| 9а | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9б | 0 | 0 | 1 | 1 |
| 9в | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9г | 0 | 0 | 1 | 1 |
| 9д | 0 | 0 | 0 | 0 |

**Анализ выполнения заданий**

Результаты КДР по отдельным заданиям представлены в диаграмме 2.

Анализ диаграммы 2 показывает, что в КДР-9 по литературе наибольшие затруднения вызвало задание 2 (развернутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента произведения, о видах и функциях изобразительно-выразительных средств и элементах художественной формы, при этом направление анализа текста было ориентировано на выявление уровня владения школьниками литературоведческой терминологией): с заданием не справились 3 ученика, а это 75% от числа писавших КДР. Задание 1 (развернутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента произведения, о видах и функциях изобразительно-выразительных средств и элементах художественной формы с акцентом на анализе проблематики художественного произведения, основных средств раскрытия авторской идеи, выявлении восприятия текста обучающимися и их умении высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном) в целом было выполнено на удовлетворительном уровне, максимальный балл получил 1 учащийся, 2 ученика, а это 50%, получили 2 балла. Традиционно сложным является задание 3 (развернутое сопоставление анализируемого произведения с художественным текстом, приведенным для сопоставления), однако большинство учащихся продемонстрировали удовлетворительный уровень умения сопоставлять данные тексты в заданном направлении анализа: максимальный балл не получил никто.

По итогам анализа КДР предлагаются следующие методические рекомендации:

• ознакомить выпускников основной школы с требованиями к уровню подготовки выпускника основной школы по литературе, изложенными в демоверсии, кодификаторе и спецификации ГИА-9 текущего учебного года;

• организовать систематическую подготовку учащихся к итоговой аттестации за курс основной школы в формате ОГЭ по литературе в соответствии с утверждённой демоверсией и изменениями в критериях оценивания заданий; • регулярно актуализировать изученные теоретико-литературные понятия, развивать умение использовать литературоведческие термины в анализе текста;

• использовать эффективные формы и методы работы с текстом, разные виды чтения и способы структурирования текста;

• систематически включать в работу на уроке задания на сопоставление текстов в разных аспектах (сопоставление темы /проблемы / идеи в произведениях / фрагментах, сравнительная характеристика персонажей, сравнение роли художественных средств в приведенных текстах и пр.).
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